



Nagykárolyi
1867
24/
Ant. 25

≡ A NAGYKÁROLYI ≡

EV. REF. EGYHÁZMEGYE

1906. ÉVI MÁJUS HÓ I-SŐ NAPJÁN

NAGYKÁROLYBAN TARTOTT

KÖZ- ÉS BIRÓSÁGI GYÜLÉSÉNEK

JEGYZŐKÖNYVE.

KIADTA

BEREY JÓZSEF

EGYHÁZMEGYEI JEGYZŐ



NAGYKÁROLY,
NYOMATOTT SARKADI N. ZSIGMONDNÁL.

1906.

186/20

≡ A NAGYKÁROLYI ≡

EV. REF. EGYHÁZMEGYE

1906. ÉVI MÁJUS HÓ I-SŐ NAPJÁN

NAGYKÁROLYBAN TARTOTT

KÖZ- ÉS BIRÓSÁGI GYÜLÉSÉNEK

JEGYZŐKÖNYVE.

KIADTA

BEREY JÓZSEF

EGYHÁZMEGYEI JEGYZŐ.



NAGYKÁROLY,
NYOMATOTT SARKADI N. ZSIGMONDNÁL.
1906.

I.

JEGYZÖKÖNYV.

Felvéetett a nagykárolyi ev. ref. egyházmegyének 1906. évi május 1-ső napján Nagykárolyban tartott közgyűlésében.

JELENVOLTAK:

Segesváry József, esperes Dienes Lajos, tanácsbíró
elnökök.

Ujlaky Gábor, Vityi Bertalan, Korány János, Uray József, Berey József, Kincses István egyházi, — Kacsó Károly, Bányay Endre, Bodoky Béla világi tanácsbírák.

JEGYZŐK:

Berey József egyházi. Bányay Endre világi.

ÜGYÉSZ:

Szepesi Károly.

TANITÓI-KAR KÉPVISELŐI:

Lukács Mihály. Tötös János.

EGYHÁZAK KÉPVISELŐI:

LELKÉSZEK:

Bere:	Vityi Bertalan
Börvely:	Havas Gyula
Csomaköz:	Uray József
Dengeleg:	Nagy Károly
Dobra:	Korány János

VILÁGIAK:

Nagy Sámuel
Góczy Lajos, Pap Mihály
Solymossy István
Pap Sándor
—

	LELKÉSZEK:	VILÁGIAK:
Domahida:	—	—
Érendréd:	Csutoros Albert	—
Érkörtlélyes:	—	—
Fábiánháza:	Asztalos Kálmán	—
	Szendrey József s.-lelkész	—
Gebe:	Szigethy Gyula	—
Gencs:	—	Récsey Sándor
Géres:	Ujlaky Miklós	Kis Miklós
Hodász:	—	—
Ilk:	Veres Gusztáv	—
Iriny:	Veres Imre	Nagy Ferencz
Kaplony:	Szabó Menyhért	Illyés Ferencz
Kántorjánosi:	Segesváry József esperes	—
Királydaróc:	—	Csorba István, Nagy Lajos, Tar Sándor, Kiss Sándor
Kismajtény:	—	—
Mátészalka:	Kincses István	Rácz István
Mérk:	—	—
Nagydobos:	Mauritz Árpád	—
Nagyecsed:	Berey József	Biró Imre
Nagykároly:	Asztalos György	Néma Gusztáv
Nyírmegyes:	Tukacs Lajos	—
Olcsva:	—	—
Olcsvaapáti:	Harsányi Pál	Kósa Árpád
Ópályi:	Király István	—
Papos:	—	—
Parasznya:	—	—
Szamosszeg	—	—
Szaniszló:	Takács Ferencz	Katona Lajos
Szentmiklós:	Csighy István	—
Járm:	—	—
Vitka:	Ujlaky Gábor	—

1. sz. Esperes szokott buzgósággal kéri imájában a legfőbb bölcsesség segedelmét és áldását a megnyitandó közgyűlés munkájára.

2. sz. Egyházmegyei gondnok gátolva lévén a gyűlésen megjelenésben, esperes felhívására Dienes Lajos, mint hivatalára nézve legidősebb világi tanácsbíró, elfoglalván a társelnöki széket a gyűlés megnyitott.

3. sz. Esperes bejelenti, hogy a gyűlésen meg nem jelenhetősöket részint betegség, részint elhalaszthatlan családi körülmény miatt, bejelentették: Domahidy Elemér e. m. gondnok, Kéry Pál paposi, Lányi Kálmán hodászi, Szabó Lajos domahidai, Kalmár Ferencz gencsi, Lövey Pál olesvai lelkészek.

A felhozott okok a távollét igazolásaul elfogadtatván, a meg nem jelenést közgyűlés tudomásul veszi.

4. sz. Egyházak képviselői beadván megbízó leveleiket igazoltattak. Neveik fel vannak sorolva a jelenlevők között.

5. sz. Jegyzőkönyv hitelesítésével
esperes elnöklete alatt megbizattak: Kincses István,
Bányay Endre.

6. sz. Egyházkerületi gyűlésekre folyó évre az egyházmegye képviseletével

egyhangulag megbizatnak: Domahidy István világi,
Berey József egyházi részről.

7. sz. Időszaki tanács tagjai lettek egyhangu választással
Kincses István, Domahidy Viktor, Berey József
rendes, — Kacsó Károly, Ujlaky Gábor, Dienes Lajos
póttagok.

8. sz. Bara Zsuzsánna mérki, Balla Jolán gencsi, Keszi Emma
nagykárolyi tanítónők

a hivatalos esküt leteszik s esperes buzdító és
lelkesítő beszéddel bocsátja el őket megkezdett hivataluk
további folytatására.

9. sz. Olvastatott következő esperesi időközi jelentés:

Mélyen tisztelt Egyházmegyei Közgyűlés!

A törvényszerű egyházlátogatás bevégeztével bár nem számolhatok is be ezen tavaszi közgyűlésen az egyházlátogatási jegyzőkönyvek alapján megszerkesztetni szokott részletes jelentéssel az egyházmegye szellemi és anyagi állapotáról a mult 1905-ik esztendőben: általánosságban azonban ezen időközi jelentésemben is jelezhetem addig is, mig a részletes jelentések az őszi egyházmegyei és kerületi gyűlésen tárgyalatnának, azon észleleteket, miket ama jegyzőkönyvek az 1905-ik évről felmutatnak.

Sajnos, hogy ezek nem lehetnek oly kedvezők, mint amilyen színben az előző években a folytonos haladást volt alkalmam felmutatni úgy egyházi, mint iskolai téren, tehát szellemi, vallás-erkölcsi és anyagi tekintetben, mert hiszen az elmúlt év sok nyomoruságot hozott édes hazánkra, — az egész országban felbomlott társadalmi törvényes rendnek felfordulása, a sok visszavonás és gyűlölködés még elemi és egészségügyi csapásokkal is párosulva, az egyházi életet sem hagyhatták érintetlenül, úgy hogy e tekintetben nem haladást, hanem inkább hanyatlást lehetne általánosságban jelentenünk. — Mert ha voltak is egyes egyházak, hol úgy a felnőttek egyháziassága, mint a gyermekek iskoláztatása kifogás alá nem eshetett, de még többen voltak olyanok, hol az előbbieket anyagi bajokkal is küzdve s elkedvetlenedve nem járatták oly szorgalommal gyermekeiket mint más években a tanodába, mely utóbbi sok helyen hetekre és hónapokra is be volt zárva előttük a pusztító járványbetegségek miatt.

Áttérve az egyházmegyénkben időközben történt változásokra: sajnálattal jelentem be a lelkészi karból Ablonczy Andor királydaróczi lelkésznek mult ápril hó elején, a tanítói karból pedig Szőke Gábor börvelyi tanítónak mult deczember hóban váratlanul történt halálát s indítványozom, hogy korai haláluk s ezáltal úgy nejeiknek özvegyen, mint az utóbbi számos gyermekeinek is árván maradása felett jegyzőkönyvünkben adjunk kifejezést őszinte részvétünknek.

Továbbá a lelkészi karból Ladányi Endre géresi lelkész fertősalmasi lelkésze választatván a máramaros—ugocsa egyházmegyében, helyére mult ápril hó 1-sőjén Ujlaky Miklós nagykárolyi s. lelkész lett egyhangulag megválasztva, mely választást a törvényszabta 14 nap lejáratával megerősítettem.

A tanítói karból a *börvelyi egyházban* az elhalt *Szőke Gábor* helyett az özvegyi félév tartamára ideiglenes tanítóul a debreczeni tanítóképezdéből hozatott ki *Szabó Imre* IV-ed éves képezdész tanárkari bizonyítvánnyal, 1905. deczemberben. — A *nagykárolyi egyházban Szabó Matild* eltávozott nőtanító helyére *Keszi Emma* okleveles tanítónő lett megválasztva; *Gencsen Balla Jolán* — ugyancsak okl. tanítónő — január hóban a II-dik iskola vezetésére, *Nagyecsedén* pedig *Szekeres József* ideiglenes kántortanítóul kibocsátvánnyal lettek megválasztva. *Mátészalkán* az időközben eltávozott *Szatmári Erzsébet* helyettes tanítónő helyére egy újabb helyettes *Farkas Erzsébet*; *Mérken* pedig az előbb megválasztott *Zsigmond Ödön* időközi eltávazása után *Bara Zsuzsanna* nőtanító választattak meg, míg *Börvelyben* a most felállított 3-ik tanítóságra *Pap Mariska* okl. tanítónő lett megválasztva.

Ezenkívül tisztelettel jelentem, hogy az egyházamban a múlt év késő őszeig tartott templomi építkezés miatt a Zsinat 3-dik ülősszakán sem jelenhetvén meg, nt. Berey József ugy erre, mint a 2-dik ülősszakra is volt szives engem felváltani, valamint az ezen két nagy ülősszakon tárgyalt és megállapított törvényszakaszai harmadszori felolvasásával foglalkozó folyó tavaszi rövid ülősszakra is természetsszerűleg ő lett, mint a tárgyalásokon jelenvolt, illetékes és hivatott megjelenni, — mig én csak az 1904. évi első ülősszakon, csak egyetlenegy, az egyházi adóügyi javaslat tárgyalásán lehetvén jelen, ez egyből azon szomorú tanulságot merithettem, hogy protestáns egyházunkra nézve nem jó idők járnak Magyarországon.

Különősebb ügyek merültek fel Királydarócson és Géresen, miket ezen jelentésem kapcsán tárgyalatni kérek s közgyűlésileg teszi meg bennők a kellő intézkedést.

Mély tisztelettel vagyok

Nagykárolyban, 1906. évi május 1.

A mélyen tisztelt közgyűlésnek

alázatos szolgája

Segesváry József s. k.,

esperes.

Időközi jelentés helyesléssel vétetett tudomásul.

10. sz. Esperesi időközi jelentés alapján

közgyűlés kifejezést ad mély fájdmának, mely egyházmegyénket eltölti Ablonczy Andor királydaróczi ifjú lelkész korai elhunytá miatt. Pályája kezdetén, magasra törő reményeit a halál töre rég a földhöz szegezte, nyugodni tért a sirba, ki nem a hosszas munkában fáradt el, hanem a szenvedés által töretett össze.

Szintén váratlanul történt Szőke Gábor bórvelyi tanító halála, kinek koporsóját nem csak bánatos özvegy, de számos árván maradt gyermek fájó könyűje áztatta. Öszinte, igaz részvétünk oszlassa a gyászolók bánatát.

11. sz. Esperes jelenti, hogy az időközi jelentésében említett különősebb ügyek közül a királydaróczi megszűnvén, közgyűlési elintézés ezuttal csakis a géresi igényel. Ott ugyanis két év óta nincs rendben az évi gondnoki számadás, melynek elkészíttetését megnehezítette az, hogy régebbi lelkésze eltávozott, a nélkül, hogy az állítólag kezei közt levő számadási adatokat rendezte volna.

Lelkészi értekezlet véleménye s többek felvilágosító hozzászólása után határozatott, hogy küldöttség küldetik ki a géresi egyház számadásainak rendbehozatalára, a melyre volt géresi lelkész is megidézendő lesz. E küldöttség tagjai lesznek: Korány János és Bodoky Béla tanácsbírák, a közgyűlés egyértelmű megbízásából.

12. sz. Esperes bejelenti, hogy a szaniszlói egyház nevében Kátona Lajos gondnok írásban panaszt emel Jászay István tanító ellen, mivel tanításának igen-igen kevés az eredménye. Jelenlevő szaniszlói lelkész, a nem egészen világos kérvény, illetve panasz felvilágosítására előadja, hogy oly csekély a tanítás eredménye, hogy előreláthatólag a ref. szülők kénytelenek lesznek gyermekeiket a róm. kath., vagy a görög kath. iskolába adni, a minek meggátllása csakis Jászay István eltávolításával remélhető.

Közgyűlés méltó felháborodással értesül arról, hogy a szaniszlói egyházban a tanügy oly sanyaru állapotba jutott, mely már magát az egyházat is pusztulással fenyegeti s miután mint ember ellen semmi kifogás nem emelhető, közgyűlés ez esetben nem akar még most sem oly szigorral fellépni, minőt az ügy fontossága egyébképen megkövetelne, hanem jóakarattal tanácsolja Jászay István szaniszlói tanítónak, hogy ne várja be a végső kényszerítő eszközök alkalmazását, hanem úgy a saját, mint az egyház jól felfogott érdekében igyekezzék más helyre elpályázni addig, míg részére elegendő szolgálati bizonyítvány adható. Ellenkező esetben tovább vele szemben kimélet nem gyakorolható s egyháza felszólittatik, hogy kitanfelügyelőség útján nyugdíjaztatása iránt tegye meg a lépéseket.

13. sz. Beterjesztettek a rendes államsegélyért beérkezett egyházak, lelkészek, tanítók kérvényei.

Eddigi szokás szerint, Kacsó Károly elnöklete alatt Kincses István, Havas Gyula, Bodoky Béla és Soly mossy István tagokból álló bizottság küldetik ki a kérvények átvizsgálására s a segély kiosztása feletti vélemény megadására, javaslataikat még a gyűlés folyama alatt bevárván.

14. sz. Olvastatott a számvevőszék következő jelentése az egyházak beadott számadásairól s költségelőirányzatairól:

Nagytiszteletű és Tekintetes Egyházmegyei Közgyűlés!

A beérkezett gondnoki számadásokról van szerencsénk tisztelettel jelenteni a következőket:

Általánosságban javul a helyzet, amennyiben az 1905-iki gondnoki számadások között most kevesebb a felszereletlen, homályos, áttekinthetlen beadvány s mindig több-több az alakilag megfelelő számadás. De azért még mindig messze vagyunk a tökéletességtől.

Lényegileg most is azt lehet konstatálni, a mit az előző évben, hogy t. i. a költségelőirányzat óriás rémei — a nagy hiányok, a valóságban örvendetes maradványokká testesednek. 18 egyház jelezte 1905. évre, hogy hiánya fog lenni, melyre fedezetet nem mutatott ki s egyetlen egyház sem zárta le számadását deficittel.

Igaz, hogy rendszeresen felülbírálnak a költségelőirányzatok ez ideig nem voltak, így a számoltatószék csak is kevés helyen láthatta világosan, hogy a sokszor igen nagy eltérések honnan erednek; éppen azért erre kitérni s véleményt adni ez idő szerint nem akarhatunk, de azt szabad legyen megjegyeznünk, hogy a legtöbb egyház számadásába az előirányzatot sem be nem iktatja, sem nem mellékeli, mintha ilyen nem is létezett volna.

Reméljük, hogy a jövőben e tekintetben is tisztább képet adhatunk, a most már használatba vett új előirányzati ívek pontos megfigyelésével.

Beterjesztetett 1905-ről 30 egyház gondnoki számadása. Nem küldték be: Érkörtvélyes, Géres, Hodász, Királydaróc, Nagydobos; ezek közül Géres az 1904-ik évit sem.

Köztudomásulag Királydarócon a lelkész elhalt, Géresről eltávozott, Hodáson súlyos beteg; Érkörtvélyes és Nagydobos eddig nem igazolta késedelmét.

A beterjesztett számadások apróbb hiányait itt felsorolni nem fogjuk, miután minden számadáshoz a számvevőszék részletesen csatolta a kívánni valókat s feltételezzük, hogy azok jövőben figyelembe vételve — el fognak maradni.

Tájékoztatásul annyit jelezünk, hogy a főbb kellékeknek t. i., hogy a pénztári napló mellett számadási főkönyv is szerkesztessék a költségelőirányzat főcímei tekintetbe vételével s a pénztári napló minden egyes tétele okmánynyal igazoltassék, mindössze 16 egyház felelt meg

többé-kevésbé dicséretre méltó eredménnyel. A többi 14 egyház leginkább csak a gondnoki naplót csatolta, vagy számadási főkönyv czim alatt elkülönítve a bevételt és kiadást tételenként.

Átvizsgáltuk a beküldött alapítványi s magtári számadásokat is, ezek egyes egyházaknál tekintélyes összeget képviselnek s az illető egyházaknak összehordott tőkéi, melylyel főleg építkezéseknél újabb megadóztatás nélkül segíthetnek magukon.

Kimutatásunkban közöljük a magtárak gabona és pénz készleteinek összegeit.

Ezek előrebocsátása után véleményezzük, hogy a beadott gondnoki számadások egyházmegyei határozattal is erősíttessenek meg.

A még be nem terjesztett öt egyházi számadásra vonatkozólag kérjük határozatilag kimondani, hogy az illető egyházak szöllittassanak fel igazolásra, miért nem küldték be számadásaikat? E mellett 30 nap alatt köteleztessenek a beadásra, mit ha nem tennének, a késedelmezők költségére bizattassék meg számvevőszék a számadásnak helyszínén történő elkészíttetésével.

Jövőre nézve alkalmazandó volna a pénzbüntetés is.

Az 1906. évi költségelőirányzatokra vonatkozólag számvevőszék fentartja azon régebbi követelményt, hogy két példányban adassanak be, melyeknek egyike a számvevőszék leltárában maradván, a számadásokhoz csatolása feleslegessé fog válni jövőben. E mellett feltétlenül ragaszkodik ahoz, hogy a nyomtatott íveken szerkesztessenek s lehetőleg minden adata kitöltessék, tehát a vagyoni leltár is.

Lényegileg pedig szoros kellék, hogy a netalán mutatkozó hiányra jelöltessék meg az elfogadható fedezet.

E tekintetben csak alig két egyház költségelőirányzata teljesen megfelelő, hol két példányban s úgy alakilag, mint tartalmilag kifogás alá nem eső az előirányzat.

Megerősítendőek s hol csak egy példányban szerkesztetett, másodpéldányban is beadandó: az irinyi, mérki, dengelegi, gebei, érendrédi (2 pl.), gencsi, nagykárolyi, kismajtényi (2 pl.), nyírmegyesi, nagyecsedí (2 pl.); újévre átvezetve elfogadhatók: börvelyi, olcsvai, olcsvaapátii, paraszniai, mint a melyek hiánynyal nem zárnak. Hiánynyal előirányznak: Bere, Kaplony, Szaniszló, Ópályi, Jármí, Fábiánháza, Csomaköz, de a számadásból kivilágolván, hogy részint a magtár fölöslegéből, részint kivetésből a hiány fedezhető, ezek előirányzatai is megerősítendőek.

Reménybeli fedezet síncs jelölve a paposi, domahidai, számosszegi, kr.-szentmíklósi előirányzati hiányokra, minélfogva tisztelettel véleményezzük, hogy ezek az illető egyházakhoz visszatétetvén, újabb előirányzat készítésére szöllittassanak fel.

Véleményezzük végre, hogy a költségelőirányzatot be nem küldött 10 egyház is köteleztessék 30 napi záros határidő alatt annak beadására s az el nem fogadott 4 és még be nem küldött 10 előirányzat az őszi közgyűlés által erősítettessék meg.

Kiváló tiszteletünk nyilvánítása mellett vagyunk
a Nagytiszteletű és Tekintetes Egyházmegyei Közgyűlésnek
Nagykárolyban, 1906. ápril 30.

alázatos szolgálai

Berey József,

elnök.

Tukacs Lajos,

Kacsó Károly,

számvevőszéki tagok.

Számvevőszék jelentése és véleménye alapján a beküldött s függelékben kimutatott egyházi számadások megerősítettnek. Az 1906. évi költségelőirányzatok két példányban szerkesztése ujlag határozatilag kötelezőleg kimondatik és pedig kivétel nélkül az egyházmegye által kinyomatott íveken.

A még be nem adott gondnoki számadások be-terjesztésére s a késedelem igazolására s az 1906. évi költségelőirányzatok két példányban számvevőszékhez beküldésére 30 napi határidő meghatározatott azzal a kikötéssel, hogy a mely egyházak ennek eleget nem tennének, azoknak költségére a számvevőszék a helyszinén fogja a számadásokat, illetőleg költségelőirányzatokat elkészíteni. Egyszersmind a fedezetlen hiánynyal előirányzó megjelölt egyházak utasítatnak uj költségelőirányzat szerkesztésére, melyben a hiány fedezésére legalább elfogadható reménybeli alapot kimutatni kötelesek.

A beadandó számadások s el nem fogadott előirányzatok az őszi közgyűlésen fognak tárgyalatni s megerősítettetni.

Végül Veres Imre felszólalására számvevőszék egy minta számadást fog kibocsátani s körözni az egyházak között, azon czélból, hogy annak figyelembe vételével minden egyház jövőben egyöntetű számadást és költségelőirányzatot terjeszthessen be.

15. sz. Olvastatott a közpénztár 1905. évi számadásáról számvevőszéknek következő előterjesztése:

Nagytiszteletű és Tekintetes Egyházmegyei Közgyűlés!

Számvevőszék az egyházmegyei közpénztár 1905. évi számadását átvizsgálván, következő megjegyzéssel terjeszti elő:

Kincses István közpénztárnok, mint eddig, úgy most is egy teljesen kifogástalan számadást adott be, melynek minden tétele hiteles okmánnyal van igazolva.

Bevétel 7609.62 K. Kiadás 3220.31 K. Pénztári maradvány 4389.31 korona.

Összehasonlítva mult évvel, a maradvány több 1892.95 K-val.

Kötvényen elhelyezett tőke most 2543.54 K. Ez kevesebb a mult évinél 200 koronával; a hátralékos tőkekamat pedig 610.37 koronáról leszállott 42.21 koronára, a mi örömdetes jelenség.

A közigazgatási s egyéb hátralékos járulék is szépen törlesztetett, amennyiben mult évben 1302.36 K járulék s 194.32 K hátralékos kammat helyett ma 779.88 K járulék s 52.88 korona hátralékos kammat szerepel.

Vagyoni állapot növekedés 1904-ben volt 1108.60 K, mig 1905-ben csak 460.88 K. De ezt az eltérést igazolja az a körülmény, hogy 1904-ben 528.62 K egyházkerületi közigazgatási költség nem fizettetett ki s ez 1905-ben lett kiadásba véve. Igaz, hogy 1905. évre már nem kellett kerületi közigazgatási járulékot fizetni s valószínűleg ez a tétel nem fog szerepelni többé, a mely körülmény közpénztárnokot azon megjegyzésre készítette, hogy az egyházakat is fel lehetne oldani ezen járulék fizetése alól.

Számvevőszék komoly megfontolás tárgyává tette ezen eshetőséget s hogy a nagy- és tek. közgyűlés ebben a tárgyban minden kétely nélkül intézkedhessen, szükségesnek látta a közpénztár 1906. évi költség-előirányzatát megszerkeszteni az 1905. évi számadás adatai alapján következőleg:

SZÜKSÉGLET:

Esperesi tiszteletdíj	400.— K
„ irodai átalány	50.— „
„ káplántartás	500.— „
6 egyházi tanácsbíró tiszteletdíja à 28 K	168.— „
Főjegyzői tiszteletdíj	60.— „
Számvevőszéki elnök tiszteletdíj	80.— „
Átvitel:	1258.— K

	Áthozat:	1258.— K
Számvevőszéki egyházi tag tiszteletdíja		40.— K
Közpénztárnoki tiszteletdíj		40.— „
Egyházkerületi egyházi kiküldötnök 2 ízben		100.— „
Iskolalátogató tanítók tiszteletdíja (52 iskola à 2 K)		104.— „
Egyházlátogató lelkészek tiszteletdíja (35 egyház à 2 K)		70.— „
Egyházmegyei jegyzőkönyvek nyomtatása		155.— „
Tárgysorozat		8.— „
Prot. irod. társaság évi díja		10.12 „
Egyházmegyei könyvtára		30.— „
Postadíjra		5.— „
Nyomtatványokba befektetés		100.— „
	Összesen:	1920.12 K

FEDEZET:

35 egyháztól lélekszám után, lelkészek s tanítók à 2 K	2258.82 K
Tűzbiztosítási nyeresmény	70.— „
Kötvénnytőke kamata	176.98 „
Takarékpénztári betét kamata	89.— „
Hátralék kamat	72.— „
Nyomtatványokból	10.— „
	Összesen: 2676.80 K
Levonva a szükségletet:	1920.12 „
	Maradvány: 756.68 K

E szerint — feltéve, hogy az egyes egyházak járulékaikat pontos időben befizetik — az egyházkerületi közigazgatási költség czimén eddig beszedett 528.62 K évi fizetés alul az egyházak feloldhatók volnának, miután még mindig 228.06 K évi fölösleg kimutatható.

Ez a feloldás az egyházak közigazgatási terhét lélekszám után 1 és $\frac{1}{2}$ fillérrel csökkentené, a mi ugyan nem nagy összeg, de miután a közigazgatási pénztárnak sem kell fizetnie s nincs ez idő szerint meghatározott cél, mely e pénztár vagyoni állapota emelését megkívánná: számvevőszék indítványozza jövőre a közigazgatási járulék lélekszám utáni 1 és $\frac{1}{2}$ fillérrel való alább szállítását.

Indítványozzuk továbbá, hogy közpénztárnok részére, beadott számadására vonatkozólag a felmentvény — szokott fentartással — adassék meg s minden tekintetben kifogásolhatatlan s lelkiismeretes fáradozá-

saiért jegyzőkönyvi elismerés szavaztatván, számadás egész terjedelmében a jegyzőkönyv végén tétessék közzé.

Kelt a számvevőszéknek Nagykárolyban, 1906. ápril 30-ikán tartott ülésében.

Berey József,

elnök.

Tukacs Lajos,

Kacsó Károly,

számvevőszéki tagok.

Számvevőszék előterjesztése alapján közpénztárnok 1905. évi számadása megerősítettik, közpénztárnok részére — szokásos fentartással — a felmentvényt közgyűlés nemesak megadja, hanem lelkiismeretes, pontos fáradozásáért köszönetét nyilvánítja.

Egyszersmind határozattá emeli, hogy a meddig az egyházkerületi közigazgatási költségek egyházainktól nem követeltetnek, a lélekszám utáni kivetés és befizetés 6 fillérről 4 és $\frac{1}{2}$ fillérre leszállítatik.

Közpénztári számadás pedig egész terjedelmében a jegyzőkönyvhöz függelékül csatoltatik.

16. sz. 1905. szept. 27-iki gyűlés jegyzőkönyve 16. sz. a. kiküldött bizottság, valamint Vityi Bertalan gyámintézeti pénztárnok beterveztvén véleményét a gyámintézet jelenleg pénzügyintézetben kamatozó tőkéinek előnyösebb elhelyezése tárgyában.

Az egybehangzó két vélemény alapján határozott, hogy a gyámintézet kiadott s kiadandó pénzeinek kamatja 8%-ról 6%-ra leszállítatik, kivétetvén azon kiadott pénzösszegek, melyeknek behajtása peres uton megkezdett.

17. sz. Kincses István előadó közgyűlés-elé terjeszti, hogy a királydaróczi egyház 1200 korona legmagasabb rendes segélyt-, a gebei egyház pedig 3000 korona tökesegélyt nyervén a közalaptól adósságai törlesztésére, a királydaróczi egyház 801.30 K, a gebei egyház pedig 2989 K közpénztári és gyámintézeti tehertől szabadult meg, a mennyiben esperesi intézkedésre a kiutalt segélyek egyenesen fentemlitett adósságok törlesztésére fordítottak.

Közgyűlés ez eljárást jóváhagyólag tudomásul veszi.

18. sz. Berey József előadó előterjeszti, hogy az ecsedi-láp lecsapoló és Szamos balparti ármentesítő és belvizeszabályozó-társulat, az olcsvaapátii egyháztulajdonát képező s az olcsvai 379. számú telek-könyvi betétben 1809/1, 1809/2 és 1810/1 hr. számok alatt felvett 1335, 315 és 890 □-öl területű birtokrészleteket, □-ölenként 50 fillérrel számitva, 1315 korona árban kisajátította.

Csatolva levén eredetben a kisajátítási egyezség, valamint az olcsvaapátii egyháztanács és közgyűlés beleegyező határozata, e közgyűlés a kisajátítást megerősíti s felsőbb jóváhagyás végett az egyházkerületi közgyűlés elé felterjeszti.

19. sz. Uray József előadó ismerteti a szamosszegi egyház azon kérelmét, hogy 20 kat. holdnyi erdőjének meglevő fáit egyszerre kiirthassa, eladhassa s a kiirtott területet szántóföldre tehesse, mivel az ecsedi láp lecsapolása folytán az erdő fái rohamosan pusztulnak, kiszáradnak, a kiirtott területeken pedig a megváltozott viszonyok folytán az erdőnövelés nem sikerül, amely körülménynél fogva az egyház óriási anyagi kárnak néz elébe, hacsak az erdőterület szántóföldre átválttatásával nem segíthet magán.

Előadó véleménye elfogadásával közgyűlés beleegyezését adja abba, hogy a szamosszegi ev. ref. egyház a tulajdonát képező 612 tk. 2705, 2706, 2935/b. hrsz. alatt fekvő 20 kat. hold 834 □-öl területű erdejét kiirthassa, az ott levő fákat eladhassa s a kiirtott területet szántóföldre tehesse. Azonban a szamosszegi ev. ref. egyházat szigorúan kötelezi, hogy a fa-eladásból befolyó pénzt, mint elidegeníthetlen tőkét biztos helyen kezeltesse s úgy ennek, mint a kiirtandó területnek évi jövedelmét első sorban az egyházi belhivatalnokok fajárandósága fedezésére fordítsa, minek megtörténtéről évenként pontosan elszámolni tartozik. A netalán fennmaradó jövedelem főlöszleg az egyház-adósságai törlesztésére s végül az egyház közszükségletére fordítandó.

20. sz. A krasznaszentmiklósi ev. ref. egyház benyújtja a szatmárvármegyei kir. tanfelügyelővel 10 évre megkötött szerződést 3 eredeti példányban, mely szerint a krasznaszentmiklósi 150. tjkvben 160. hrsz. alatt foglalt tulajdonát képező házastelket 1906. szept. 1-től 1916. szeptember 1-ig kiadja haszonbérbe az állami iskola elhelyezése céljára évi 500 korona haszonbérért.

Nevezett egyház fenti házastelkét más uton jobban nem jövedelmezethetvén s eddig is hasonló feltételek mellett levén a kir. kincstárnak bérbe adva, az ujlag 10 évre megkötött bérszerződést közgyűlésünk megerősíti s fensőbb jóváhagyás végett egyházkerületi gyűlés elé felterjeszti.

21. sz. Államsegély kiosztása iránt javaslattételre kiküldött bizottság nevében Kacsó Károly elnök beterjeszti a megállapodásukról felvett jegyzőkönyvet, mely szerint átvizsgálván a beadott 15 egyház, 7 lelkész és 13 tanító kérvényeit véleményezik, hogy az egyházak mindannyian, a lelkészek közül Ujlaky Gábor, Uray József, Szabó Menyhért és Szabó Lajos, a tanítók közül Szoboszlay Pál, Becske Bertalan, Torday Károly, Kájzler Sándor, Jánki Viktor és Szaleczki Miklós részesítendőek segélyezésben.

Bizottság véleménye változatlanul elfogadtatván, a rendes államsegélyben részesíttetnek a megjelölt lelkészek és tanítók, nem különben a következő egyházak: Szaniszló, Bere, Dengeleg, Iriny, Parasznya, Gebe, Papos, Kismajtény, Csomaköz, Mezöpetri, Királydaróc, Kraszna-Szentmiklós, Jármí, Fábiánháza, Ópályi.

22. sz. A domahidai ev. ref. egyház kérelmezi, hogy a domahidai 41. sz. tjkvben 363., 591. hrsz. alatt levő Altfatter János és társai tulajdonát képező földbirtokot 1250 korona vételárban, valamint ugyanazon tjkvben fekvő, Betuker Máriát illető ingatlant 1200 korona vételárban megvásárolván, az eladott iskolája árából kifizethesse s nevére átirathassa.

Miután a beterjesztett két adásvevési-szerződést, úgy az egyháztanács, mint a domahidai egyházközség és a kiküldött bizottság elfogadta s előnyösnek találta nemcsak, hanem a beterjesztett iratokból a vételár kifizetése s a tulajdonjog átiratása a telekkönyvi hatóság által, mint befejezett tény megállapítható, közgyűlés az adásvevési-szerződést s a telekkönyvi átiratást utólag megerősíti s felsőbb jóváhagyás végett az egyházkerületi közgyűlés elé felterjeszti.

23. sz. Ladányi Endre lelkész, Géresről Fertősalmásra eltávozván 948.24 korona gyámintézeti tartozásából 600 koronát lefizetvén, kéri, hogy a még hátralevő 348.24 korona fedezésére fogadtassék el, az általa

Géresen, egyházi területre telepített 960 tőke szőlő ára, mely szakértői becsü szerint 576 koronára tehető.

Előadói vélemény meghallgatása után határozatott, hogy a 11. szám alatt kiküldött bizottság ezen ügyet is vizsgálja meg és amennyiben Ladányi Endre volt géresi lelkésznek tényleg a szőlőre nézve jogos követelése volna, azt a gyámintézet javára foglalják le.

24. sz. Az ilki egyház a vihar által megrongált torony- és templomtető helyreállítása, valamint a falak kijavitása költségeire — mely szakértők véleménye szerint 7—8 ezer koronába kerül — 10—100 koronáig terjedő kules szerint az egyháztagokra 8055 koronát vetett ki.

Miután úgy az egyháztanács, mint az egyházi közgyűlés a kivetést helyben hagyta s ellene senki sem felebbezett, közgyűlésünk is megerősíti.

25. sz. Havas Gyula börvelyi lelkész és Torday Károly börvelyi tanító kérelmezi, hogy előbbi 18, utóbbi 9 holdnyi, fizetésökhöz tartozó lápi földjeiknek kizsombékoltatási költségei fele részét és pedig lelkész 400, tanító 200 koronát, jelzálogilag betáblázandó s 40 év alatt letörlesztendő kölcsönnel fedezhessék.

Közgyűlés méltányolva, hogy kérelmezők a lápi föld használhatóvá tételének fele költségeit már megfizették és az első 9—10 évig hasznot nem nyertek belőle, emellett a kizsombékolással a jövedelmökhöz tartozó földeket minden utódaik számára örök időre használhatóvá tették: megengedi, hogy Havas Gyula börvelyi lelkész, a fizetéséhez tartozó 18 hold kitisztított lápi földre 400 azaz négyszáz koronát, Torday Károly börvelyi kántortanító pedig a szintén fizetéséhez tartozó 9 hold lápi földre 200 azaz kettőszáz koronát felvehessen 40 évi törlesztésre, melynek évi törlesztését mindig a haszonélvező belhivatalnokok fizetik. Közgyűlés beleegyezését adja abba is, hogy az említett kölcsönök nevezett földekre jelzálogilag bekebeleztesse.

Felsőbb jóváhagyás végett felterjesztendő a kerületi közgyűléshez.

26. sz. A mátészalkai ev. ref. egyház két iskolai tanterem építtetése céljából 20,000 korona hosszabb lejáratu kölcsön felvételét és

a mátészalkai 1208. sz. tjkvben 54. hrsz. alatt és 52. házszám alatt felvett házas belsőségnek iskolaépítés céljára 8800 korona árban megvételét határozván el, Csizmadia József és társai az utóbbi határozat ellen felebbezéssel éltek.

Közgyűlésünk a 20,000 korona hosszabb lejáratu kölcsön felvehetésére — amely felebbezve nem is lett — az engedélyt megadja, a telekhely adásvevési-szerződés pedig eredetben nem csatoltatván, a megerősítést felfüggeszti s az 5. sz. a. kiküldött jegyzőkönyv hitelesítő bizottságot bizza meg a feletti döntéssel, vajjon a felebbezőknek van-e igazok, illetőleg megerősíthető-e a már egyháztanácsai és közgyűlési határozattal megvásárolt telekhelyről kelt szerződés.

Azon esetben, ha a kiküldött bizottság a már megtörtént telekhely vételét megerősítendőnek vélelmenyezné, úgy felsőbb jóváhagyás végett az egyházkerületi közgyűléshez felterjesztetik.

27. sz. Korány János beterjeszti megerősítés végett a krasznabélteki fiók egyházában Winter György és neje által ev. ref. temető céljára szolgáló 800 □-öl területű adományról felvett jegyzőkönyvet, mely szerint az adományozók az ajándékozott területen családi sirböltöt építhetnek s a fentmaradó területet 6 korona évi haszonbér mellett ők használják, illetőleg bérelik.

Midőn közgyűlés örömmel értesül a krasznabélteki fiók-egyház részére történt adományozásról, egyszersmind úgy a fiók-egyház, mint adományozók érdekei megóvása céljából, mielőtt az átíratási engedélyt megadná, szükségesnek találja, hogy adományozók és az egyház között az adomány és annak kikötött feltételeit magába foglaló szabályos okirat állíttassék ki, s ezen okirat terjesztessék be majd jóváhagyás végett, még pedig az adomány tárgyát képező ingatlan hiteltelek-könyvi kivonatának becsatolásá mellett.

28. sz. A fábiánházai ev. ref. egyház iskola építésre 600 korona törlesztéses kölcsön felvehetésére engedélyt kér s egyuttal ennek fedezésére a 3 és 2 koronás kivetés megerősíttetését kéri.

Közgyűlés, úgy a kölcsön felvételét, mint a kivétést a csatolt okmányok alapján helyesli s megerősíti, egyszersmind a kölcsön felvehetésére a fensőbb hozzájárulást vélelmenyezi.

29. sz. A csomaközi ev. ref. egyház, miután lakhatatlanná vált tanítói lakását újból építtetni nem képes, kérelmezi, hogy iskoláját s tanítói telkét átadhassa az államkincstárnak állami iskola céljára, mely esetben a tanítói fizetéshez eddig tartozó föld jövedelme az egyház közszükségleteire fordíttatván, mint anyaegyház képes lesz tovább is fenmaradni. Kántori teendőket végezné az állami iskolai tanító, ki mindig ev. ref. vallásu lenne.

Közgyűlés az előadó véleményét elfogadja s a csomaközi ev. ref. egyháznak megengedi, hogy iskolai termét s telkét az államkincstárnak állami iskola céljára átadhassa, azon feltétel mellett, hogy az állam kötelezze magát arra, hogy mindenkor ev. ref. vallásu tanítót nevez ki s kötelességévé teszi a kántori teendők végezését is.

30. sz. Az olcsvaapátii egyház egy tantermes új iskolát szándékozván építtetni, beterjeszti tervrajzát megerősítés végett, valamint kéri az engedély megadását 7000 korona hosszabb lejáratu költsön felvehetésére.

Közgyűlés a 7000 korona hosszabb lejáratu költsön felvehetésére az engedélyt megadja s jóváhagyás végett az egyházkerületi közgyűléshez ajánlólag felterjeszti, minthogy erre az iskolaépítés céljából az egyháznak feltétlenül szüksége van.

A beterjesztett tervvázlat azonban az elbírálásra alkalmas nem lévén, utasittatik az egyház, hogy a Kacsó Károly szakértő előadó által becsatolt szabványtervnek megfelelőleg, de főleg a tanterem beosztásának és méreteinek szigorú betartása mellett foganatosítsa az építkezést, mely feltétel mellett az építési engedély megadatik.

31. sz. Özveggy Ablonczay Andorné kérelmezi, hogy a rendes államsegélyből részesíttetnék ő is, miután nehéz anyagi viszonyok között maradt férje halála után.

Miután egyházmegyei határozatunk s régi gyakorlat alapján rendes államsegély csak is négy fungáló lelkésznek adható ki évenként, kérvénye a lelkészek kérvényéhez csatolható nem volt, de előző napi lelkészi értekezlet megállapította, hogy nevezett özveggyet az őszi vetés egészen, tavaszi vetemények fele, valamint a

lelkészi kongrua felerésze illeti meg. Miután pedig elhalt lelkész 1906. év első felére a kongruát már felvette s a lelkészi özvegynek nyugdíj igénye pedig férje halála után fél év múlva lép életbe, tehát az 1906. évi kongruából még illetni fogja a július—szeptember hóra eső felerész.

32. sz. Tárgysorozat letárgyaltatván,
közgyűlés berekesztetett.

Hitelesített Mátészalkán, 1906. május 3.

Berey József,
egyházi jegyző.

Segesváry József,
esperes.

Bányay Endre.
Kincses István.

II.

KÖZIGAZGATÁSI BIRÓSÁGI JEGYZŐKÖNYV.

Felvétetett a nagykárolyi ev. ref. egyházmegye közigazgatási biróságának 1906. május első napján Nagykárolyban tartott ülésében.

Jelenvoltak: Ujlaky Gábor és Dienes Lajos legidősebb tanácsbírák elnöklete alatt: Uray József, Vityi Bertalan, Korány János, Kincses István, Berey József, Kacsó Károly, Bodoky Béla tanácsbírák, dr. Szepesi Károly ügyész.

33. sz. Esperes bejelentvén a tárgyalandó birósági ügynél az egyik féllel való rokoni összeköttetését, az elnöki széket és a termet elhagyván, helyét Ujlaky Gábor, mint legidősebb tanácsbíró tölti be.

34. sz. Bányay Endre előadó ösmertette Pótor Elemér, jelenleg csengeri lelkésznek, Harsányi Pál olcsvaapátii lelkész ellen fizetés megosztása iránti ügyét, melyben Harsányi Pál meghallgatása után, a közigazgatási biróság egyhangulag következően

i t é l t :

Pótor Elemér lelkészt az 1903-ik év őszén vetett, 1904-ik év nyarán learatott buzatermés egészben, —

1904-ik év őszén az olesvai földben elvetett, 1905-ik év nyarán learatott őszi vetés termése $\frac{2}{3}$ -ad részben illeti.

A lóheremag és termés iránti követelésével elutasítatik.

I n d o k o k:

Minthogy Pótor Elemér lelkész Olesvaapátiban az 1903-ik év ápril 24-én kezdődő évet végig szolgálta, az ezen évre járó terményfizetés megosztásának jogalapja nincs.

Ellenben az 1904-ik év őszén, az olesvai határban elvetett őszi vetés, az 1904-ik év ápril 24-ikén kezdődő év fizetése lévén; minthogy Pótor Elemér lelkész ezen évből Olesvaapátiban 8 hónapig szolgált, a megosztásnak is, a szolgálati idő arányában kellett történni.

Elutasítandó volt végre Pótor Elemér az 1904-ik évben elvetett lóheretermés, illetve elvetett lóheremag iránti követelésével, mert azon terület termése, melybe a lóherét vetette, feltétlenül utódját, Harsányi Pált illette.

35. sz. Bányay Endre előadó ismertette Szigethy Gyula lelkésznek, Kormány Miklós tanító ellen tett és ez által viszont emelt vád tárgyában felvett vizsgálati jegyzőkönyvet és az előző iratokat, mely után a közigazgatási bíróság egyhangulag következően

h a t á r o z o t t:

Minthogy az emelt vádak, mint a zsinati törvény 301. §-ának 4., 6., 7. pontjaiban ütközők hivatalból üldözendők; tekintettel arra, hogy Kormány Miklós ellen a gebei egyháztanács is hasonló vádat emelt: a közigazgatási bíróság szükségesnek találja az ügy bevizsgálását s ennek keresztül vitelével Bányay Endre és Kincses István tanácsbírókat bizza meg.

Hitelesítettett Mátészalkán, 1906. május 3.

Berey József.
Bányay Endre.

Segesváry József,
esperes.
Kincses István.

Közgyűlés jegyzőkönyvét Berey József, bíróságiét Bányay Endre vette fel.

I. Melléklet.

**SZÁMADÁSOK
ÉS KÖLTSÉGELOIRÁNYZATOK
VÉGEREDMÉNYEI.**

Folyó- szám	Egyház neve	Számadás 1905.			
		Bevétel	Kiadás	Marad	Hiány
5	Bere	1076.33	557.19	519.14	—
	Börvely	8445.52	8130.90	314.62	—
	Csomaköz	673.98	372.72	301.26	—
	Dengeleg	1074.32	461.50	612.82	—
	Dobra	5054.97	4714.23	340.74	—
	Domahida	2072.46	2060.45	12.01	—
	Érendréd	3954.75	3854.05	100.70	—
	Érkörtlélyes	—	—	—	—
10	Fábiánháza közigazgatási	958.37	958.37	—	—
	„ kivetési	1420.26	721.10	699.16	—
	Gebe	5507.39	5339.06	168.33	—
	Gencs	4030.99	2448.30	1582.69	—
15	Géres	—	—	—	—
	Hodász	—	—	—	—
	Ilk	1903.01	733.99	359.02	—
	Iriny	1055.51	467.50	588.01	—
	Kaplony	844.54	673.82	170.72	—
20	Kántorjánosi	2498.95	1499.93	999.02	—
	Királydaróc	—	—	—	—
	Kismajtény	1270.67	1242.59	28.08	—
	Mátészalka	6633.46	5617.48	1015.98	—
	Mérk	19351.99	15873.79	3478.20	—
25	Nagydobos	—	—	—	—
	Nagyecsed	11498.78	8225.19	3273.59	—
	Nagykároly	13096.59	11225.85	1870.74	—
	Nyírmegyes	4512.48	4479.98	32.50	—
	Olcsva	3939.06	2440.77	1498.29	—
30	Olcsvaapáti	2362.64	1893.54	469.10	—
	Ópályi	2611.59	1124.85	1486.74	—
	Papos	1146.68	1135.99	10.69	—
	Parasznya	3314.87	1398.57	1916.30	—
	Szamosszeg	5000.24	4683.10	317.14	—
35	Szaniszló	975.39	471.77	503.62	—
	Szentmiklós	1597.26	1370.62	226.64	—
	Jármi	767.21	748.43	18.78	—
	Vitka	4730.86	4223.50	507.36	—

Magtár		Költségelőirányzat 1906.			
Gabona	Pénz	Szükségl.	Fedezet	Marad	Hiány
133.23	250.24	1675.22	1561.14	—	114.08
125.—	371.40	8641.35	8091.22	—	550.13
48.—	130.64	960.90	638.06	—	322.84
57.38	—	2329.20	2704.28	375.08	—
758.73	9507.97	—	—	—	—
—	—	4655.28	3470.61	—	1184.67
224.12	—	5206.94	5337.31	130.37	—
—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—
—	—	10463.12	3698.16	—	6764.96
146.44	—	4487.18	5164.24	677.06	—
—	—	5692.74	7081.08	1388.34	—
—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—
50·3 ¹ / ₄	734.21	—	—	—	—
168.22	—	3431.05	3651.79	220.74	—
—	—	3328.42	3015.32	—	313.10
—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—
95·1.20	—	1731.59	1731.59	—	—
173·1.6 ² / ₄	4811.30	—	—	—	—
109.64	—	4630.82	6344.76	1713.94	—
—	—	—	—	—	—
—	—	11379.68	19031.89	7652.21	—
—	7801.59	15396.24	15396.24	—	—
264·2 ¹ / ₂	207.52	5141.44	5207.70	66.26	—
—	3526.59	3295.11	4025.88	730.77	—
—	—	3380.84	3571.10	190.26	—
60·3	741.46	2848.59	2359.16	—	489.43
90· ³ / ₄	—	4540.38	3532.06	—	1008.32
69·3 ³ / ₄	—	1237.34	2958.82	1721.48	—
—	—	9597.97	8615.94	—	982.63
143.—	985.73	3432.71	3108.22	—	324.51
—	—	2989.60	2709.16	—	280.44
60·3 ¹ / ₄	396.89	4400.49	3515.53	—	884.96
—	—	—	—	—	—

II. Melléklet.

A NAGYKÁROLYI EV. REF. EGYHÁZMEGYE
KÖZPÉNZTÁRI SZÁMADÁSA

AZ 1905. ÉVRŐL.

Sorszám	A bevétel hava, napja	Okmány száma	C z í m e k
1	Jan. 1.	—	Mult évi pénztári maradvány
2	febr. 11.	1.	Ópályi 1904. évről
3	" 22.	2.	Ilk 1904. évről
4	márcz. 6.	3.	Mátészalka 1904. évről
5	ápr. 7.	4.	Olesva
6	" 12.	5.	Nagydobos
7	" 13.	6.	Hodász
8	" 14.	7.	Papos
9	" 14.	8.	Kántorjánosi
10	" 17.	9.	Mérk
11	" 17.	10.	Fábiánháza
12	" 18.	11.	Nagyecsed
13	" 19.	12.	Parasznya
14	" 27.	13.	Bere
15	" 29.	14.	Csomaköz
16	máj. 1.	15.	Érkörtlvényes
17	" 2.	16.	Fábiánháza naplóivekért
18	" 17.	17.	Gencs
19	" 3.	18.	Iriny
20	" 8.	19.	Dengeleg
21	" 14.	20.	Nagykároly
22	" 16.	21.	Szaniszló
23	" 25.	22.	Jármí a debreczeni egyetemre gyűjtött . .
24	" 29.	23.	Kéri Pál 200 K 1904. évi kamatjában s késedelmi kamatban
25	" 31.	24.	Özv. Szabó Istvánné 1200 K félévi kamat- jában 1905. május 21-ig
26	jun. 23.	25.	Szamosszeg
27	aug. 1.	26.	Királydarócz 200 K tőkében " Ennek 1893—1899. évi 6%-os kamatjában " 1900. jan. 1-től 1905. június 30-ig 8%-os k. kamatjában " 1895. évi közíg stb. járuléka . " Ennek 1895. máj. 1-től 1899. decz. 31-ig 6%-os kamatja . " Ennek 1900. jan. 1-től 1905. jun. 30-ig 8%-os kamatos k. " 1897. évi közíg stb. járulék . " Ennek 1897. évi május 31-től 1899. decz. 31-ig 6%-os kam.

Átvitel:

V é t e l.

Egyházker. s megyei közigazgatásra		Hivatalos nyomtatvá- nyokra		Főiskolai tápintézetre		Kihelyezett tőkék és kamatokból		Vegyesek	
K	f	K	f	K	f	K	f	K	f
—	—	—	—	—	—			2496	35
23	20	10	20	1	—				
47	26	10	20	1	—				
204	28	10	20	4	—				
49	60	10	—	—	—				
68	56	10	—	1	—				
45	70	10	—	1	—				
15	58	10	—	1	—				
97	44	10	—	2	—				
50	02	10	—	1	—				
72	34	10	—	2	—				
202	72	10	—	6	—				
13	72	10	—	1	—				
31	36	10	—	—	—				
12	04	10	—	—	—				
80	94	10	—	2	—				
—	—	1	—	—	—				
59	64	10	—	4	—				
31	24	10	—	2	—				
14	48	10	—	—	—				
216	30	10	—	4	—				
27	76	10	—	—	—				
—	—	—	—	—	—	—	—	2	74
—	—	—	—	—	—	16	52		
—	—	—	—	—	—	48	—		
153	56	10	—	4	—	—	—		
—	—	—	—	—	—	200	—		
—	—	—	—	—	—	84	—		
—	—	—	—	—	—	149	—		
41	40	—	—	—	—	—	—		
—	—	—	—	—	—	11	56		
—	—	—	—	—	—	27	94		
34	54	—	—	—	—	—	—		
—	—	—	—	—	—	5	34		
1593	68	211	60	37	—	542	36	2499	09

Sorszám	A bevétel hava, napja	Okmány száma	C z í m e k
			Áthozat : Királydarócz. Ezeknek 1900. jan. 1-től 1905. jun. 30-ig 8 ^o / _o -os kamatos k. 1898. évi közig. stb. járulék . " Ennek 1898. jun. 1-től 1899. decz. 31-ig 6 ^o / _o -os kamatja " Ezeknek 1900. jan. 1-től 1905. jun. 30-ig 8 ^o / _o -os kamatos k. " 1902. évi közig. stb. járulék . " Ennek 1903. január 1-től 1905. jun. 30-ig 8 ^o / _o -os kamatos k. " 1904. évi közig. stb. járulék . " Ennek 1905. jan. 1-től junius 30-ig 8 ^o / _o -os kamatja . . . " 1905. évi közig. stb. járulék . " Egyházi adókönyvek árában . " Ennek 1900. január 1-től 1905. jun. 30-ig 8 ^o / _o -os kamatos k. 28 aug. 17. 27. Egyházkerületi pénztár az 1905. évi egyh. ker. közig. járulékot visszaküldte (posta- díjlevonással) 29 " 21. 28 Jármi 30 " 28. 29. Börvely 31 " 14. 30. Érendréd 32 " 15. 31. Domahida 33 okt. 25. 32. O.-Apáti 34 decz. 4. 33. Tűzbiztosítási nyereményoszt. 1904. évről . 35 " 6. 34. Gebe (1886. évi ápr. hó 26-án kelt kötvény) 200 K tőke 1898—1899. évi 6 ^o / _o -os ka- matjába " 400 K tőke (1899. jul. 7-én kelt köt- vény 6 ^o / _o -os kamatjába 1899. jul. 7-től decz. 31-ig " Ezeknek 1901. jan. 1-től 1905. aug. 31-ig 8 ^o / _o -os kamatos kamatja . . " 1898. évi közig. stb. járulék és 1898. jun. 1-től 1899. decz. 31-ig . . . (1 év 7 hó) 6 ^o / _o -os kamatja . . . " 1900. jan. 1-től 1905. aug. 31-ig 8 ^o / _o -os kamatos kamatja " 1899. évi közig. stb. járulék
			Átvitel:

Egyházker. s megyei közigazgatásra		Hivatalos nyomtatvá- nyokra		Főiskolai tápintézetre		Kihelyezett tőkék és kamatokból		Vegyesek	
K	f	K	f	K	f	K	f	K	f
1593	68	211	60	37	—	542	36	2499	09
—	—	—	—	—	—	21	03		
37	54	—	—	—	—	—	—		
—	—	—	—	—	—	3	54		
—	—	—	—	—	—	21	65		
39	42	—	—	—	—	—	—		
—	—	—	—	—	—	8	38		
46	04	—	—	—	—	—	—		
—	—	—	—	—	—	1	84		
48	80	—	—	—	—	—	—	12	—
—	—	—	—	—	—	—	—		
—	—	—	—	—	—	6	30		
—	—	—	—	—	—	—	—	528	02
30	52	10	—	2	—				
98	16	10	—	2	—				
60	36	10	—	2	—				
23	62	10	—	—	—				
48	72	10	—	1	—				
—	—	—	—	—	—	—	—	71	—
—	—	—	—	—	—	24	—		
—	—	—	—	—	—	12	—		
—	—	—	—	—	—	384	24		
52	20	—	—	—	—	—	—		
—	—	—	—	—	—	4	95		
—	—	—	—	—	—	31	07		
52	60	—	—	—	—	—	—		
2131	66	261	60	44	—	1061	36	3110	11

Sorszám	A bevétel hava, napja	Okmány száma	C z í m e k
			Áthozat :
			Gebe 1899. június 1-től decz. 31-ig (7 hó) 6%-os kamatos kamatja
			" 1900. jan. 1-től 1905. aug. 31-ig 8%-os kamatos kamatja
			" 1901. évi köz. stb. járulék
			" 1901. jul. 1-től 1905. aug. 31-ig 8%-os kamatos kamatja
			" 1902. évi köz. stb. járulék
			" 1903. jan. 1-től 1905. aug. 31-ig 8%-os kamatos kamatja
			" 1903. évi köz. stb. járulék
			" 1904. jan. 1-től 1905. aug. 31-ig 8%-os kamatos kamatja
36	decz. 15.	35.	Kántorjánosi 342 K 40 f tőke 1904. és 1905. évi kamatos kamatja
37	" 21.	36.	Iriny pótlólag
38	" 21.	37.	Kaplony
39	" 22.	38.	Ilk
40	" 22.	39.	Kéry Pál 200 K tőke kamatjában 1905. évről
41	" 22.	40.	Ópályi
42	" 15.	41.	Nyirmeggyes
43	" 28.	42.	Kismajtény
44	" 31.	43.	Vitka
45	" 31.		VI/388. sz. betéti könyvre kamat
46	" 31.		VI/272. számú betéti könyvre kamat
47	" 31.	44.	Mátészalka
			Összesen :

Egyházker. s megyei közigazgatásra		Hivatalos nyomtatvá- nyokra		Főiskolai tápintézetre		Kihelyezett tőkék és kamatokból		Vegyesek	
K	f	K	f	K	f	K	f	K	f
2131	66	261	60	44	—	1061	36	3110	11
—	—	—	—	—	—	1	82	—	—
—	—	—	—	—	—	29	23	—	—
60	90	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	23	12	—	—
62	78	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	14	30	—	—
62	78	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	9	01	—	—
—	—	—	—	—	—	56	97	—	—
3	42	—	—	—	—	—	—	—	—
22	12	10	—	—	—	—	—	—	—
47	02	10	—	1	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	16	—	—	—
32	98	10	—	—	—	—	—	—	—
85	32	10	—	1	—	—	—	—	—
40	06	10	—	—	—	—	—	—	—
64	12	10	—	2	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	58	48	—	—
—	—	—	—	—	—	30	82	—	—
201	64	10	—	4	—	—	—	—	—
2814	80	331	60	52	—	1301	11	3110	11

II. K i -

Sorszám	A kiadás hava, napja	Okmány száma	C z í m e k
1	febr. 2.	1—2.	600 iv számadási napló s 335 iv számadási főkönyv nyomtatvány
2	" 7.	3—5.	1904. évi egyházker. közig. járulék s portó
3	" 7.	3—5.	1904. évben egyházaktól befolyt tápintézeti kegyadomány
4	" 7.	6—8.	Pallas lexicon 2 pótköteteért s portó . . .
5	" 7.	9.	Tukacs Lajosnak közalapi számadások vizsg. napi- és fuvardij 1903., 1904., 1905. évekről
6	" 18.	10.	Nagy Ferencznek 8 iskola körlátogatásáért
7	márcz. 6.	11.	Nagy Sándornak 8 " "
8	" 6.	12.	Szoboszlai Pálnak 8 " "
9	" 6.	13.	Tóth Imrének 10 " "
10	ápr. 1.	—	Közpénztári számadás küldésekor postai ajánlati díj
11	" 26.	14.	Veres Gusztávnak 6 egyház után vizit. tdij
12	" 26.	15. a. b. c.	1904. őszi egyházker. gyűlés jkveiért s portó
13	" 24.	16.	Tukacs Lajosnak 7 egyház után vizit. tdij
14	máj. 2.	17.	Takács Ferencznek 7 " " " "
15	" 10.	18.	Csigy Istvánnak 5 " " " "
16	" 10.	19.	Korány Jánosnak tanácsbirói tdij
17	" 12.	20.	Vityi Bertalannak " " " "
18	" 18.	21.	Esperesi tdij káplántartási s irodai átalány 1905—1906. I. feléről
19	" 23.	22.	Berey Józsefnek 1905. tavaszi egyházker. gyűlésre napi- és fuvardij
20	" 23.	23.	Uray Józsefnek tanácsbirói tdij
21	" 23.	24.	Tukacs Lajosnak számvevői tdij
22	jun. 13.	25—26.	1905. májusi egyhm. gyűlés jkveiért s portó
23	" 20.	27.	Ujlaky Gábornak tanácsbirói tdij
24	" 20.	28.	1905. májusi e. m. gyűlés tárgysorozataért
25	jul. 12.	29.	Jánky Viktornak 8 iskola körlátogatásáért .
26	" 12.	30.	Rácz Eleknek 5 egyház vizit. tdij 1904. és 1905. évekről :
27	" 19.	31.	Torday Károlynak 10 iskola vizsg. tdij . .
28	" 19.	32—34.	1905. májusi egyh. ker. gyűlés jkveiért . .
29	aug. 11.	35—37.	Egyházker. közigazgatásra 1905. évről . .
30	" 11.	35—37.	Főiskolai tápintézetre s portó
31	" 21.	38.	Esperesi tdij, irodai s káplántartási átalány 1905—1906. II. feléről
32	" 30.	39.	Berey Józsefnek számsz. elnöki (80 K), e. m. jegyzői (60 K) és tanácsbirói tdij (28 K)

Átvitel:

a d á s.

Egyházkerületi közigazgatásra		Egyházmegyei közigazgatásra		Hivatalos nyomtatvá- nyokra		Tápintézeti kegyadomány		Vegyesek	
K	f	K	f	K	f	K	f	K	f
—	—	—	—	27	40	—	—	—	—
528	62	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	44	90	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	24	22
—	—	20	—	—	—	—	—	—	—
—	—	16	—	—	—	—	—	—	—
—	—	16	—	—	—	—	—	—	—
—	—	16	—	—	—	—	—	—	—
—	—	20	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	25
—	—	12	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	56	22	—	—	—	—
—	—	14	—	—	—	—	—	—	—
—	—	14	—	—	—	—	—	—	—
—	—	10	—	—	—	—	—	—	—
—	—	28	—	—	—	—	—	—	—
—	—	28	—	—	—	—	—	—	—
—	—	475	—	—	—	—	—	—	—
—	—	50	—	—	—	—	—	—	—
—	—	28	—	—	—	—	—	—	—
—	—	40	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	73	70	—	—	—	—
—	—	28	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	4	—	—	—	—	—
—	—	16	—	—	—	—	—	—	—
—	—	20	—	—	—	—	—	—	—
—	—	20	—	—	—	—	—	—	—
528	62	—	—	56	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	50	62	—	—
—	—	475	—	—	—	—	—	—	—
—	—	168	—	—	—	—	—	—	—
1057	24	1514	—	217	32	95	52	24	47

Sorszám	A kiadás hava, napja	Okmány száma	C z í m e k
33	okt. 24.	40.	Áthozat: 1905. szeptemberi e. m. gyűlés jkveiért s portó
34	nov. 8.	41.	1905. szeptemberi e. m. gyűlés tárgysoro- zataért
35	" 8.	42.	Berey Józsefnek 1905. őszi egyhk. gyűlésre napi- s fuvardij
36	decz. 30.	43—45.	1905-iki névtár és 1905. őszi e. k. gyűlés jkveiért s portó
37	" 30.	46.	M. prot. irod. t. tagsági díj s portó . . .
38	" 31.	47.	Közpénztárnoki tdíj 1905. évről
			Összesen:

Egyházkerületi közigazgatásra		Egyházmegyei közigazgatásra		Hivatalos nyomtatvá- nyokra		Tápintézeti kegyadomány		Vegyesek	
K	f	K	f	K	f	K	f	K	f
1057	24	1514	—	217	32	95	52	24	47
—	—	—	—	81	22	—	—	—	—
—	—	—	—	4	—	—	—	—	—
—	—	50	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	126	42	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	10	12
—	—	40	—	—	—	—	—	—	—
1057	24	1604	—	428	96	95	52	34	59

Kimutatás a közpénztár vagyonáról

Sorszám	I. Kötvényekben elhelyezve	T ö k e		Hátralékos kamat	
		K	f	K	f
1	Gebei egyháznál	600	—	16	—
2	Kántorjánosi „	342	40	—	—
3	O.-Apáti „	84	—	6	72
4	Özv. Szabó Istvánnénál betáblázva	1200	—	—	—
5	Kéry Pálnál	200	—	—	—
6	Kósa Edénél	117	14	19	49
Összesen :		2543	54	42	21

ÖSSZE G E Z É S:

	Bevétel		Kiadás	
	K	f	K	f
1. rovat	2814	80	1057	24
2. „	331	60	1604	—
3. „	52	—	428	96
4. „	1301	11	95	52
5. „	3110	11	34	59
Összesen :	7609	62	3220	31

ÖSSZEHASONLÍTÁS:

Bevétel	7609 K 62 f.
Kiadás	3220 K 31 f.
Maradvány:	4389 K 31 f.

1905. év december hó 31-én.

Sorszám	II. Közigazgatási s egyéb járulék			Járulék		Hátralékos kamat	
				K	f	K	f
1	Gebei	egyháznál	1904. évi	71	04	5	68
2	"	"	1905. "	70	24	—	—
3	Géresi	"	1902. "	74	38	19	74
4	"	"	1904. "	77	64	6	21
5	"	"	1905. "	75	78	—	—
6	Szamosszegi	"	1904. "	176	50	14	12
7	Gecsi	"	1904. "	69	84	5	58
8	Kr.-szentmiklósi	"	1904. "	19	40	1	55
9	"	"	1905. "	20	34		
10	Dobrai	"	1905. "	90	78		
11	O.-Apáti	"	1905. éviből	4	—		
12	Csomaközi	"	1905. "	7	38		
13	Dengelegi	"	1905. "	3	42		
14	Szaniszlói	"	1905. "	18	66		
15	Bere 80 drb ker. jegy áraban			—	48		
Összesen :				779	88	52	88

ÖSSZESÍTÉS:

Pénztári maradvány készpénzben	1123	K	48	f.
Takarékpénztárban elhelyezve	3265	"	83	"
Kihelyezett tőkék	2543	"	54	"
Ezeknek hátralékos kamatai	42	"	21	"
Közigazgatási s egyéb járulék	779	"	88	"
Ezeknek hátralékos kamatai	52	"	88	"

Főösszeg: **7807 K 82 f.**

azaz hétezer nyolczszáz hét korona és 82 fillér.

Kelt Mátészalkán, 1905. december hó 31-én.

Kincses István,
közpénztárnok.

TARTALOM:



1. sz. Ima.
 2. „ Gondnok helyettesítése.
 3. „ Távollevők igazolása.
 4. „ Képviselők igazolása.
 5. „ Jegyzőkönyv hitelesítők.
 6. „ Kerületre képviselők választása.
 7. „ Időszaki tanács megalakítása.
 8. „ Tanítói eskületétel.
 9. „ Esperesi időközi jelentés.
 10. „ Elhaltaknak jegyzőkönyvi részvét.
 11. „ Géresre számadáskészítő bizottság.
 12. „ Szaniszlói tanítóra határozat.
 13. „ Államsegély kiosztására küldöttség.
 14. „ Számvevőszék jelentése számadásokról.
 15. „ „ „ közpénztárról.
 16. „ Gyámintézeti kamat 6^o/_o-ra leszállíttatik.
 17. „ Királydarócz és Gebe tartozás fizetése.
 18. „ Olesvaapátii kisajátítás.
 19. „ Szamosszegi erdőirtás.
 20. „ Krasznaszentmiklósi iskola haszonbérbe adása.
 21. „ Államsegély megosztása.
 22. „ Domahidai földvétel.
 23. „ Ladányi Endre kérelme.
 24. „ Ilki egyház kivetése.
 25. „ Havas Gy. és Torday K. kérvénye.
 26. „ Mátészalkai iskolai telekvétel.
 27. „ Krasznabélteki temető adományozás.
 28. „ Fábiánháza 6000 korona kölcsöne.
 29. „ Csomaközi iskola államosítása.
 30. „ Olesvaapátii iskolaépítés és 7000 K kölcsöne.
 31. „ Özv. Ablonczy Andorné kérvénye.
 32. „ Gyűlés berekesztése.
 33. „ Biróságnál elnök helyettesítés.
 34. „ Pótor—Harsányi ügy.
 35. „ Szigethy Gyula—Kormány M. ügye.
-

20.